

MEDIARTE ESTUDIOS

en la Universidad del Museo Social Argentino

LICENCIATURA EN ARTES VISUALES | Año 2008

Cátedra: Estética II - Titular: Javier O. Sanguinetti - Adjunto: Pablo J. Nicoletti

Clase del 7 de Junio

Temas: Estructuración pragmática (cuadro 13, pág. 268). Lenguaje y praxis – Lenguaje y juegos pragmáticos.

Aspectos vistos: (todos los puntos de “Lenguaje y praxis” y de “Lenguaje y juegos pragmáticos”) - Signo y remisión - ¿Qué es pensar?

Punteo orientativo del audio

Comienzo- **Estructuración pragmática**, cuadro 13, p. 268

Vamos a ver la estructuración pragmática como estructuración **autónoma**. Hay cosas q sólo se pueden comprender pragmáticamente. Pero llega un momento en que la pragmática se imbrinca con el lenguaje. Lo que queremos acá es destacar la autonomía de la pragmática frente al lenguaje.

En líneas generales el lenguaje se sobrepuso a la pragmática. Se creyó que el lenguaje podía ser mejor comprendido desde el lugar teórico-lingüístico (Hegel).

Para Hegel el lenguaje es la última forma que toman las cosas. Si las cosas tienen una esencia, tarde o temprano se expresarán mejor en el lenguaje.

Heidegger discute esta tesis (de Hegel). Luego veremos que la lingüística también tiene cierta autonomía.

Lo queremos que quede claro es la autonomía e interacción de cada estructuración, y cómo los artistas van explorando en cada una.

El mundo de la vida se comprende en ese interjuego: tímico-perceptual-pragmático-lingüístico.

Podemos ubicar la poesía, la pintura y la danza como ejemplos de exploraciones autónomas, que luego interactúan con las otras estructuraciones.

p. 268. CUADRO 13. **Lenguaje y praxis.**

La pragmática existencial es el ámbito en el que las cosas nos son comprendidas desde un hacer.

4' Terreno antepredicativo, subyacente y posibilitante de la proposición lingüística enunciativo-teórica.

Antepredicativo es antes de la predicación. Es pragmático. Antes de predicar cosas sobre el mundo, el mundo ya está ordenado pragmáticamente.

A Heidegger le interesa destacar la proposición enunciativo-teórica. Es el lenguaje estructurado lógicamente, es el lenguaje de la ciencia. El lenguaje introducido por Aristóteles en su lógica. Cuando la ciencia nombra cree nombrar la verdad, y se le oculta lo ante-predicativo.

Heidegger quiere desmontar ese edificio científico de verdades enunciativo-teóricas. La ciencia ha creído que fue des-interesada y pura (Positivismo lógico, inicios del siglo XX). Heidegger quiere mostrar que esos intereses surgen de la vida cotidiana, de demandas concretas de la sociedad.

El riesgo de creerse desinteresada es que tiene su interés oculto, y propone su discurso como verdadero (pretensión metafísica).

Heidegger fue el primero en trabajar el tema de los intereses de la ciencia de manera explícita.

11' La prediscursividad protoreflexiva pragmática es el fundamento ontológico del signo.

Hay pragmáticas pre-dadas, ya consensuadas, donde no hay inauguración de ningún tipo.

Pero con la **protoreflexividad** hablamos de una praxis originaria. Fundaría todo signo, toda significatividad del mundo. Se inauguran nuevos lazos, un nuevo orden. Si renuevo el campo pragmático, desde ahí puedo renovar el lenguaje.

El primer Heidegger dice que el lenguaje por sí mismo no puede hacer ninguna innovación. Nosotros veremos luego un giro en esta concepción, porque también podemos observar la autonomía del lenguaje y su forma propia de crear sentido. La poesía por ejemplo.

No es lo mismo el lenguaje de la vida cotidiana que el lenguaje de los poetas (institución social artística).

Para este primer Heidegger, el lenguaje fija el sentido del ser. Luego veremos que el lenguaje puede además recrear y crear sentido.

15' La pragmática como remisión o conformidad entre los útiles tiene un carácter referencial: *servir para*

No es lo mismo hablar de un útil que usarlo. Lo único que permite que yo reconstruya el mundo pragmático es usándolo, no pensando ni hablando.

La teoría no funda una praxis nueva, una otra praxis tiene que venir de la praxis misma.

17' El signo remite a un conjunto de remisiones que indica el *para qué* final de un sistema de remisiones

El signo es un útil-signo. El signo es lenguaje, no es pragmática. El lenguaje remite a la pragmática. El lenguaje expresa –no produce- de manera simple y comunicativa lo que ya está constituido en la pragmática.

El *para qué* está en la pragmática.

Remitir no es significar.

El lenguaje se relaciona con las estructuras pragmáticas, pero esto no es remisión. El lenguaje signa, nombra.

La remisión implica estar entreverado en la praxis. Metido en el orden ontológico de la praxis. Puedo comprender sin hablar (sin signos).

No es la misma lógica la que tienen las palabras entre sí que la que tienen las cosas entre sí. Si eso fuera así estaríamos en la metafísica, en la identidad lenguaje- mundo.

Esto lo dijeron Wittgenstein y Russel: Si yo analizo la lógica interna de los lenguajes puedo descubrir el mundo tal como es. Y ocurrió lo que se denominó el giro lingüístico: no hablemos más del mundo, hablemos del lenguaje y finalmente el mundo se nos va a hacer transparente.

Heidegger nos dice que no. Hay una lógica propia en la pragmática, que no le pertenece a los objetos sino que es una relación del hombre con los objetos, esto se desprende de la idea de ser-en-el-mundo. El ser se da ahí, en forma temporal y epocal, hay una co-determinación entre hombre y mundo. Y partir de ahí nace el lenguaje como modo de expresión de un orden ya constituido.

El lenguaje sólo signa, nombra.

Diferencia con la sociología. El pintor debe pintar, no pensar teóricamente. Esto es fundamental para comprender la autonomía de la producción artística.

26' **¿Qué es pensar?** Pensar no es necesariamente teoría. No es necesariamente lenguaje. Pensar es articular un discurso. Y tenemos estas cuatro formas de articular discursos: tímico, perceptual, pragmático y lingüístico. **Pensar es reunir el mundo.** Pensar sucede cuando te

quedaste sin elementos para nombrar el mundo y “ahora tenés que pensar”. Pensar es llegar a los límites del lenguaje.

Al vivir una experiencia originaria del ser, necesitás reunirlos de una manera nueva.

Una comparación: en un examen escrito, cuando una pregunta te pide alguna respuesta novedosa, que no te sale mecánicamente y necesitás pensar. En ese esfuerzo de responder estás reuniendo tus saberes, estás ordenando, les estás encontrando un sentido, estás aprendiendo, estás estructurando el mundo del algún modo.

Es la típica diferencia entre estudiar de memoria y comprender. Este comprender es justamente reunir: logos, encontrar una articulación, interpretar, ordenar el mundo.

La categoría “pensar” no la utilizamos. En todo caso la usamos como “teoría”, en sentido peyorativo. Porque “teoría” es el acto por el cual pensar es estar ante la contemplación del ser mismo. Platón: el mundo está preconstituido y yo me alejo, me separo de él, y lo pienso. En este pensar, tengo que identificarme con ese mundo. Como dice Platón, “aprender es recordar”. Pensar es la identidad entre ser y pensar. Pensar es tener el ser en la cabeza. El ser ya está ordenado antes de que lo pienses.

Esta idea de pensar rige desde Platón hasta Hegel todavía (la llamada historia de la metafísica).

Desde Heidegger decimos que el ser se ordena en la co-determinación. No hay ser antes de que lo pienses. El pensar no es contemplativo, **pensar es luchar** con el mundo, y constituirlo desde el ser-en-el-mundo. No hay un mundo sin hombres. Y no hay hombres sin mundo.

El hombre llega a un mundo que ya está constituido, pero desde que comienzo a ser, soy-en-el-mundo y lucho contra eso que ya está constituido. Porque el mundo me muestra que no es para mí. Entonces tengo que encontrarle sentido.

El mundo me exige pensar: reunir, encontrar sentido. Lo otro es repetir lo dado, no hacer una reunión propia.

34' La señal transparente la totalidad de las referencias dadas prácticamente.

Con señal Heidegger está queriendo incluir todos los lenguajes, todos los sistemas de signos (señales de tránsito, etc.). No sólo el lenguaje que tiene doble articulación (fonema y monema).

35' El útil remite a otro útil, remitir es su estructura ontológica (forma primaria).

Significar es secundario. Remitir es primario.

El útil-signo remite a una totalidad (contexto pragmático, sistema de remisiones).

36' La señal es un útil que señala remisiones, un remitir a remisiones (forma secundaria).

El útil-signo remite a remisiones (no a otro útil). El útil (no signo) sí remite a otro útil en forma directa. En cambio el signo remite a la totalidad de un contexto pragmático.

Además, los signos son conceptuales, no son cosas empíricas. Remitir implica una cosa empírica concreta.

Los signos son universales en el sentido de que mencionan los rótulos de las cosas sin mencionar lo singular. Los signos necesitan además la indicación pragmática al singular.

Puedo mencionar “esta” lapicera, “aquella” lapicera, “mi” lapicera. El enunciado “Ya no existen lapiceras” funciona conceptualmente, y se entiende porque señala al sistema de remisiones en el cual la lapicera adquirió sentido (ese sistema de remisiones implica el ser-en-el-mundo).

Decimos que el signo señala y que el útil remite. La señalización es óptica y la remisión es ontológica. Un ejemplo para advertir esta diferencia sería cuando nos damos cuenta que un signo no señala correctamente. Esto es posible porque para que el signo señale correctamente debe ser un ente que esté bien construido, debe poder ser interpretado dentro de las expectativas que orientaron a quien lo construyó. Esto es una cuestión óptica, refiere al

signo en su ser-ente. En cambio, cuando nos referimos a la remisión, no hay posibilidad de que los útiles no remitan correctamente. No existiría un remitir correcto e incorrecto. El remitir del útil es ontológico, o sea, siempre remite, y remite porque el útil está dentro de una trama, el útil remite a esa trama, que en definitiva siempre se comprende desde el ser-en-el-mundo.

Esta distinción es importante porque quiere dar cuenta de la diferencia entre la pragmática y el lenguaje. Según vimos, la pragmática es originaria y el lenguaje es sólo un reflejo de ella. El lenguaje expresa lo que la pragmática produjo. Esto es lo que dice el primer Heidegger, y a nosotros nos sirve para mostrar la independencia de la pragmática del lenguaje, la autonomía de la pragmática.

Luego vamos a tener que discutir con esta tesis para mostrar la autonomía del lenguaje.

40' El lenguaje es un útil-signo. Todo útil-signo es lenguaje, así sea con doble articulación (monema y fonema) o con articulación simple (monema), siguiendo la distinción de Martinet.

41' Con ello se estabiliza y universaliza una significación, y con ello el sentido de una praxis.

Estabilización es fijar el sentido. Así universaliza una significación y la sociabiliza. Yo puedo comprender cosas sin haber hecho experiencia, y luego al hacer experiencia puedo comprender desde la pragmática. Y quizá resignificar la primer significación que me brindó el lenguaje.

Ejemplo: las leyes del estado van cambiando porque los vínculos sociales van cambiando, son dinámicos. La praxis es anterior y crea criterios políticos, éticos, jurídicos.

43' El signo acompaña al trato con las cosas. Pone el mundo circundante en una visión panorámica.

El lenguaje me habla de un mundo que podría no conocer pragmáticamente. Pero el lenguaje no lo funda, sólo lo expresa. Y yo puedo comprenderlo.

Ejemplo: la palabra "vanguardia" (para hablar del arte) y el problema de su relación con el mundo militar. Por un lado asume la polarización propia de la guerra, y por otro lado aleja al arte de lo cotidiano. Esa significación no nos deja pensar propiamente el obrar de la obra de arte. Porque el artista está en el futuro, no está en el presente matando gente. Los efectos de la obra de arte son a largo plazo. El arte da tiempo.

48' Lenguaje y juegos pragmáticos

El significado no viene al lenguaje por un análisis de sus componentes lógicos.

Un análisis lógico de términos sería:

Todos los hombres son mortales. (Universal)

Sócrates es hombre. (Singular)

Sócrates es mortal. (Singular)

El universal lo tengo por mi experiencia en el mundo. Por la praxis.

Estructuración lógica del lenguaje, con fundamento en la praxis.

Distinto es cuando Borges dice "Qué bella son las tumbas, donde se conjuga el mármol y la flor". Son imágenes poéticas.

Mármol: permanencia, tiempo eterno.

Flor: lo efímero, la finitud.

Borges dice que la flor no ofende la finitud humana, porque ella muere también. El hombre está en el entre, entre la eternidad y la finitud, quiere y anhela la eternidad pero es mortal. Hay cosas que se mueren más rápido y sin embargo son bellas y maravillosas.

De este discurso no puedo hacer un análisis lógico y sin embargo surgen significaciones, que por otro lado son muy difíciles de significar. Refiere al sentido de la vida. Y la gente comprende, aun sin poder explicar porqué lleva flores al cementerio.

No sólo con la palabra se significa, con otros lenguajes también, la pintura... Son todas estructuraciones.

Ejemplo: Piet Mondrian y lo contemporáneo. Hay sentido, en contra del naturalismo.

56' Las cuestiones semánticas se deben plantear en el nivel pragmático.

Para comprender el sentido de las palabras hay que salir del campo lingüístico. Saussure se queda en la lingüística, se queda con la *lengua* (sistema de signos) y deja de lado el *habla* (la performance de cada individuo)

Pero esto es criticable, para comprender las palabras tengo que ir a su contexto pragmático, no es suficiente ubicar la palabra en la frase.

La pragmática orienta la lingüística.

60' De contextos situacionales nacen los criterios de sentido de uso del lenguaje.

De la vida cotidiana se derivan pluralidad de ámbitos prácticos donde emergen distintos sentidos.

La cotidianidad está en relación con la agencia existencial y está en el lugar por excelencia de sentidos originarios, ontológicos, y después pasan por instituciones sociales y terminan en la cultura, donde se estabilizan y se reproducen. Pero la cultura es lo primero que adquiero al entrar al mundo.

O sea que dentro de una cultura es donde el existente la defonda y explora sentido originario. La primera forma de producir sentido es pragmática. A menos que hagamos poesía (este lenguaje ya no tiene función comunicativa, sino ontológica).

Son existentes que promueven inauguralmente algunos discursos, luego pueden pasar a instancias institucionales.

Las prácticas actuales con celulares (videos)...

Bajtín habla de géneros primarios (o no expertos) y géneros expertos.

Aclaración: el mundo cultural y el mundo existencial. Son lo mismo, pero el mundo cultural es la estabilización final de una forma de vida.

Se corresponden:

Cultura / existente

Estabilización / desestabilización

Sentido / sinsentido

El existente *llega* al sentido, se le brinda en la cultura.

Ejemplo: San Francisco y la ecología. Posibilidad para la Iglesia de no quedar fuera del sentido contemporáneo.

Uriburu y su pintada del Sena.

1:10' El lenguaje es comparable con un juego que se desarrolla conforme a reglas. Son posible infinidad de juegos lingüísticos como pragmáticos.

El lenguaje de la vida cotidiana y su diferencia con el lenguaje experto dentro de las instituciones sociales.

1:11' El lenguaje no tiene una única función (representar el mundo – denotación) sino muchas.

Las palabras más importantes no denotan nada. Tienen que ganar su significación. Poder, deber, amar, etc. La connotación es clave en el lenguaje. Podríamos decir que el lenguaje no está para denotar (porque la mayoría de las palabras y las más importante no denotan).

1:12' La praxis hace posible y estabiliza por primera vez nuestra organización sensorial o perceptiva.

Yo veo lo que es pertinente dentro de cierta praxis. Si estabilizo mis pragmáticas, estabilizo también mis formas de ver.

Según Heidegger, la pragmática (ya tímicamente articulada) funda la percepción y el lenguaje. Nosotros vamos a hablar de una co-determinación de estas estructuraciones (a diferencia de Heidegger).

1:20' Estructura que luego se encarna en el corpus del lenguaje cotidiano.

Corpus: lugar de confluencia de muchos textos.

Acá entendemos al lenguaje cotidiano como lugar de confluencia de muchas pragmáticas.