

MEDIARTE ESTUDIOS

en la Universidad del Museo Social Argentino

LICENCIATURA EN ARTES VISUALES | Año 2008

Cátedra: Estética II - Titular: Javier O. Sanguinetti - Adjunto: Pablo J. Nicoletti

Clase del 14 de Junio

Temas: Arte y praxis (cuadro 13, pág. 268). Estructuración lingüística (cuadro 14, pág. 269): Lenguaje y metafísica.

Aspectos vistos: La semiótica y la lingüística - (Todos los puntos de "Arte y praxis") Además: Lo proto del lenguaje. La red utilitaria. Proto, meta y trans. Teoría y praxis. Arte y técnica. - (Todos los puntos de "Lenguaje y metafísica")

Punteo orientativo del audio

Comienzo- La semiótica y la lingüística.

La semiótica está más capacitada que la lingüística para pensar los lenguajes no lingüísticos. Es nueva, puede pensar la música, el baile... No todo es lenguaje (no todo se puede pensar desde la lingüística). Lucha por el campo científico entre la semiótica y la lingüística.

La comunicación se suma a la lucha por el campo intelectual (¿Quién está más habilitado para hablar del discurso?).

2' Lo **proto** del lenguaje está en la creación que se puede dar a través del lenguaje.

Ese acto proto-discursivo puede ser cotidiano o también darse dentro de la institución artística. En este otro lugar el acto proto-discursivo tiene otro rendimiento, tiene la posibilidad de ser reconocido e insertarse en algún momento en la cultura.

4' la palabra "verde"... [el audio no se entiende mucho]

El lenguaje orienta la praxis. Para un artista, la palabra verde le sirve para entenderse con los demás y referirse al color verde. Luego, en su práctica, se le abrirá el verde en sus mil matices. El lenguaje sólo orienta.

Orientar la praxis no es crear ni producir una praxis nueva.

Si nadie lo ve [vaya a saber uno de qué están hablando, creo que de lo "verde"...], es porque no existe.

7' Saberes jerarquizados por la institución social artística. No necesariamente hay creación por haber incorporado todas las técnicas. Ese aprendizaje es necesario pero no suficiente. El artista puede quedarse en la re-producción de lo conocido.

Esta teoría trata de argumentar un lugar epistemológico desde donde ver el mundo.

Enseñar arte implica otro saber, la docencia implica manejar saberes pedagógicos, es otra experticia.

11' **ARTE Y PRAXIS** (pág. 268)

La praxis enlaza diferencias por medio del uso de objetos naturales y artificiales.

Objetos naturales (se produce a sí mismo por proceso natural) y artificiales (hay que producirlos).

El ser-en-el-mundo: red de útiles donde ingresa el mundo natural. La naturaleza es un útil también.

La naturaleza me aparece desde la red tecnológica, utilitaria, por ejemplo.

Ejemplos: el perro como mascota o comida, la dureza del mármol, la vaca es significativa por el cuero, el pingüino por el turismo...

Marx habla de los medios de producción: depende qué medios tengo como se me va a manifestar la naturaleza.

Las distintas comprensiones de la naturaleza se deben a distintos mundos culturales (Egipto, China...).

14' **Este uso crea un entramado sistemático de algún tipo.**

Se crea una red.

La producción es funcional a la necesidad que se crea dentro de este sistema.

Se produce a partir de una demanda también.

16' **Hay producción de útiles para reproducir el sistema y para producirlo o modificarlo.**

El arte puede re-producir o producir sentido.

El arte puede crear una disrupción en la red, y renovarla, resignificarla.

La red utilitaria existe (pasa por invisible porque funciona).

Cuando los útiles no funcionan, ahí advertimos cómo se está sosteniendo la realidad por la red de útiles.

Por ejemplo hoy es claro con Internet y las redes informáticas ("no hay sistema").

Ejemplo de Miguel Ángel. La resignificación de la red (el sentido cristiano). No hace falta criticar la red para decir algo nuevo. Miguel Ángel dice algo nuevo poniendo significados novedosos y renovando la visión del hombre y del dios.

19' **El arte juega un papel como productor y reproductor del sistema.**

Pero para ello no abandona nunca el suelo protodiscursivo pragmático.

No necesariamente un discurso artístico es completamente proto-discursivo. Puede ser discursivo y no hacer un acto creador.

Repaso:

Lo existencial, lo social, lo cultural.

Lo importante de cada uno: La cultura está en lo cotidiano.

El sujeto individual es pre-social y pre-cultural, el único que puede romper con la estructura social y cultural recibida. Trae novedad.

Proto – Meta – Trans ----corresponden a: Agencia existencial – Ag. Social – Ag. Cultural

Todo discurso proto-discursivo, que ingresa en un contexto meta-discursivo, puede tener rendimiento trans-discursivo.

24' p. 38. [pregunta]

"Una manifestación plástico-visual podrá tener muchas connotaciones intelectuales y no ser ninguna hazaña artística".

25' [respuesta:] [la cuestión acá es la autonomía de las estructuraciones. Lo perceptual es autónomo, no necesita pasar a lo lingüístico. Ojo: la autonomía de cada estructuración no quita la co-determinación que se da entre ellas]. El artista puede adherir a ideas teóricas y no a una reflexividad artística. La sobrevaloración de lo teórico es un problema. Se pinta dentro de la articulación perceptual, con una reflexividad propia. La justificación tiene que venir de la obra misma, no de una idea teórica como puede suceder con algunos que justifican moralmente sus obras.

La proto-discursividad implica una renovación del sentido, una creación.

Pero una obra de arte no necesariamente es proto-discursiva, no necesariamente crea sentido. El arte también está para renovar el sentido re-produciéndolo, repitiéndolo. Toda cultura necesita de esa repetición, es la manera de sostener su identidad.

30' **El anclaje de la agencia existencial a la social artística, no implica una discursividad teórica.**

Hay que avanzar dentro del campo autónomo en el que se está.

Dice "teórico" y no "pragmático", para despegar la poesía y la literatura. El cuadro no se tiene que justificar por una teoría. La teoría es la última forma de concebir el mundo, la explicitación final de un estado de cosas. Lo teórico nunca sería un acto novedoso. Siempre está la praxis primero (el mundo de la vida).

Ésta teoría enseña que no hay que hacer teoría, hay que hacer arte. Hay que entregarse a las pragmáticas propias del arte.

35' **teoría y praxis.** ¿Las teorías nutren la praxis?

Pueden hacerlo pero no desde el plano teórico, lo hacen desde su reverberar en la cultura. Y en ese punto lo teórico ya llegó tarde, el sentido ya está siendo pensado teóricamente porque el sentido ya está siendo vivenciado. La explicitación propia de lo teórico necesita de tanta claridad que esto sólo se da cuando el sentido ya hace rato que hace mundo. Heidegger está en lo contemporáneo, en la cultura, en la idea de diferencia, de sinsentido.

Las lecturas filosóficas o teóricas que un artista puede hacer, son más bien interpretaciones personales, inspiraciones, pero no pretenden la universalidad de la "ciencia". Son lecturas articuladas a otra praxis (no a la teoría misma), a la imaginación.

Si te metés en la teoría te tenés que dedicar. Como todo.

39' **Es dentro mismo de esta trama práctica donde surgen y se solucionan los problemas de la obra.**

Cada institución debe ocuparse de lo suyo, porque son discursos particulares. Tenemos el riesgo de la ideología: que algunos discursos pretendan absorber a todos los discursos.

La religión, la política, la economía. Ejemplo Miguel Ángel avanza sobre el discurso religioso desde el discurso artístico, lo mismo Cervantes con el Quijote y su interpretación renovada de la política.

44' **Arte y técnica.** La técnica hoy se puede pensar desde el arte, ya no desde la economía. Desde lo económico no se entiende claramente el proceder de la técnica. Desde la experiencia artística se puede explicar mejor.

Ejemplo: Internet y las copias piratas atentan contra el negocio de la música y las películas.

46' La visión optimista del pasado.

El arte ha hecho mundo, historia.

Ejemplo: Hoy se lee a Cervantes, ya no a Lope de Vega.

Leonardo. Anterior a Galileo.

48' Los términos "Praxis" y "pragmática" lo usamos indistintamente.

49' cuadro 14. Pág. 269. **ESTRUCTURACIÓN LINGÜÍSTICA.**
Lenguaje y metafísica.

La posibilidad creadora del lenguaje sólo puede ser pensada desde una perspectiva post-metafísica.

Concepto de *a priori*: con independencia de la experiencia.

Platón y Aristóteles. El logos —el orden del mundo— primero está en el ser (mundo de las ideas/sustancia). Luego lo puedo tener en mi cabeza. Luego puedo hablar.

O sea: Mi hablar tiene sentido porque tengo la intención de nombrar la cosa, porque pienso, y porque mi pensar se da con identidad al ser. Por lo tanto mi pensar se adecua al orden de las cosas.

[Recuerden la concepción de verdad como adecuación del pensamiento con las cosas.]

Dicho de otra manera: mi hablar tiene sentido porque le viene de un mundo previo y anterior, que está más allá del lenguaje mismo, está en las esencias, en el mundo de las ideas o sustancias, en el orden de las cosas. No tiene autonomía, no tiene un logos ganado por la propia estructuración lingüística. Su sentido le viene de otro lado (meta).

Kant. El *a priori* está en el pensar (las funciones mentales comunes a todos los hombres: intuiciones de espacio/tiempo y categorías). En Kant, es la mente humana la que tiene el logos, no las cosas.

El lenguaje tampoco tiene autonomía.

Hegel: el *a priori* es lógico dialéctico y se da en la experiencia.

Ciclo constante, yo tengo lenguaje, y con cada experiencia nueva del ser el lenguaje se enfrenta con la imposibilidad de nombrar lo nuevo.

“Los a priori son lingüísticos”. Ojo. Lo que se quiere decir es que el lenguaje ya está dado por la cultura, y que a partir de ello uno enfrenta al mundo (naturaleza). Pero el a priori está en la lógica dialéctica, que se da en la experiencia –Hegel- y en la producción material –Marx.

[Si bien *a priori* significa “independiente de la experiencia”, decimos que la lógica dialéctica es a priori porque es una lógica universal ya dispuesta previa –antes- a la experiencia, es la lógica del ser mismo - antes de su despliegue- , que “luego” –secundariamente- se manifiesta en el mundo temporal, y rige su desenvolvimiento.]

“Acá [en Platón, Aristóteles y Kant] no hay temporalidad”.

Pero en Hegel y Marx sí hay temporalidad. Hay progreso., la experiencia del hombre es acumulativa y puedo conocer mejor el ser y hablar cada vez mejor de él, y “evolucionar” hacia un lenguaje perfecto. Así se llega al Saber Absoluto en Hegel, y la toma de conciencia en Marx.

Marx: el apriorismo se sitúa en la producción material. El lenguaje responde a la lógica dialéctica del enfrentamiento del hombre con la naturaleza en su lucha por la obtención de sus medios de vida. La lógica al lenguaje no le viene por un desarrollo autónomo sino que le viene dado por la pragmática socio-económica.

Se pasa de la pragmática a la lingüística.

[Para todo planteo metafísico: el fundamento del sentido del lenguaje le viene dado, está en otro orden. No hay un diálogo en co-determinación con el mundo.]

Humboldt (fin del siglo XIX):

Concepción contemporánea: Hay una mutua co-determinación praxis-lenguaje.

Giro lingüístico: el lenguaje orienta la praxis. Las formas de concebir el mundo están determinadas por el lenguaje.

Hoy está consensuado que ya no se piensa sino con el lenguaje.

En lo contemporáneo vemos una mutua co-determinación entre la pragmática y el lenguaje. Hay autonomía y co-determinación.

No hay un a priori desde donde le venga la determinación al lenguaje. Hay co-determinación.